

Số: /KL-THADS

Tuyên Quang, ngày 11 tháng 02 năm 2026

KẾT LUẬN NỘI DUNG TỔ CÁO
Đối với bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên
Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Tuyên Quang

Ngày 16/12/2025, Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang đã ban hành Quyết định số 370/QĐ-THADS thụ lý tố cáo đối với bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Tuyên Quang.

Căn cứ nội dung tố cáo, văn bản giải trình của người bị tố cáo, kết quả xác minh tố cáo, các tài liệu, bằng chứng có liên quan và đối chiếu với các quy định của pháp luật, Thi hành án dân sự (THADS) tỉnh Tuyên Quang kết luận nội dung tố cáo như sau:

I. KẾT QUẢ XÁC MINH NỘI DUNG TỔ CÁO:

1. Nội dung tố cáo

Tố cáo bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang: “... *Tố cáo hành vi vi phạm pháp luật nghiêm trọng, có dấu hiệu tội phạm hình sự của bà Hồ Kim Anh trong quá trình tổ chức thi hành Bản án số 50/2025/DS-ST ...*

Theo Bản án số 50/2025/DS-ST (được giữ nguyên bởi Bản án phúc thẩm số 58/2025/DSPT), Tòa án tuyên tội có nghĩa vụ trả số tiền gốc là 19.104.000 đồng và 955.000 đồng án phí. Tổng nghĩa vụ của tôi là 20.059.000 đồng. Tuy nhiên, ngày 02/12/2025, bà Hồ Kim Anh đã ký Quyết định cưỡng chế số 32/QĐ-THADSKV1 và đến ngày 04/12/2025 đã thực hiện lệnh khấu trừ từ tài khoản Agribank (số 8106205130590) của tôi số tiền lên tới 27.901.320 đồng. Hành vi này đã thu thừa của tôi số tiền 7.842.320 đồng so với phán quyết của Tòa án.

... bà Hồ Kim Anh đã lợi dụng chức vụ quyền hạn, cố ý bỏ qua các quy định pháp luật để tước đoạt toàn bộ các quyền hợp pháp của tôi, cụ thể:

- Tước đoạt quyền tự nguyện và quyền thỏa thuận (Vi phạm Điều 6 và Điều 45)... bà Hồ Kim Anh phải tổng đạt hợp lệ và tạo điều kiện cho tôi được thực hiện quyền tự nguyện nộp tiền hoặc gặp gỡ thỏa thuận phương thức thanh toán. Tuy nhiên bà Anh đã đơn phương “nhảy cóc” quy trình, dùng biện pháp cưỡng chế ngay lập tức, triệt tiêu hoàn toàn cơ hội thỏa thuận và quyền tự nguyện của tôi.

- Tước đoạt quyền khởi kiện và bảo vệ tài sản (Vi phạm Điểm d Khoản 1 Điều 7a) ... Việc bà Anh âm thầm cưỡng chế tài khoản (bao gồm cả phần tiền

không thuộc nghĩa vụ bản án) đã khiến tôi không kịp thực hiện quyền yêu cầu Tòa án phân định tài sản chung/riêng hoặc khởi kiện dân sự để bảo vệ số tiền của mình...

... Vi phạm trình tự xác minh (vi phạm Điều 44 Luật THADS); ...Vi phạm khoản 2 Điều 20 Luật THADS: ... bà Anh đã thi hành SAI nội dung bản án (Bản án tuyên 20 triệu, thu 27,9 triệu) và áp dụng SAI trình tự (bỏ qua xác minh, bỏ qua tự nguyện) ...

- Thực hiện hành vi bị cấm tại Khoản 7 và Khoản 8 Điều 21 Luật THADS (Những việc Chấp hành viên không được làm): ... Cố ý thi hành trái nội dung bản án, quyết định. ... Sách nhiễu, gây phiền hà cho cá nhân...”.

2. Nội dung giải trình của người bị tố cáo

Bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang giải trình các nội dung tố cáo cụ thể như sau:

** Về nội dung: “... Tố cáo hành vi vi phạm pháp luật nghiêm trọng, có dấu hiệu tội phạm hình sự của bà Hồ Kim Anh trong quá trình tổ chức thi hành Bản án số 50/2025/DS-ST...*

1. Theo Bản án số 50/2025/DS-ST (được giữ nguyên bởi Bản án phúc thẩm số 58/2025/DSPT) Tòa án Tuyên tôi có nghĩa vụ trả số tiền gốc là 19.104.000đ và 955.000đ án phí. Tổng nghĩa vụ của tôi là 20.059.000đ. Tuy nhiên ngày 02/12/2025 bà Hồ Kim Anh đã ký Quyết định cưỡng chế số 32/QĐ-THADSKV1 và đến ngày 04/12/2025 đã thực hiện lệnh khấu trừ từ tài khoản Agribank (số 8106205130590) của tôi số tiền 27.901.320đ. Hành vi này thu thừa của tôi số tiền 7.842.320 đồng so với phán quyết của Tòa án.

...bà Hồ Kim Anh đã lợi dụng chức vụ quyền hạn, cố ý bỏ qua các quy định pháp luật để tước đoạt toàn bộ các quyền hợp pháp của tôi, cụ thể:

- Tước đoạt quyền tự nguyện thỏa thuận (Vi phạm Điều 6 và Điều 45)... bà Hồ Kim Anh phải tổng đạt hợp lệ và tạo điều kiện cho tôi được thực hiện quyền tự nguyện nộp tiền hoặc gấp gờ thỏa thuận phương thức thanh toán. Tuy nhiên bà Anh đã đơn phương “nhảy cóc” quy trình, dùng biện pháp cưỡng chế ngay lập tức, triệt tiêu hoàn toàn cơ hội thỏa thuận và tự nguyện của tôi.”

Theo Quyết định thi hành án số 1090/QĐ-THADS ngày 19/9/2025; số 01/QĐ-THADS ngày 01/10/2025 của THADS tỉnh Tuyên Quang thì bà Hoàng Thị Thanh Hiếu, sinh năm 1988, địa chỉ: Tổ dân phố 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang.

Khoản phải thi hành:

- Án phí DSSTCGN: 955.000đ (Chín trăm năm mươi lăm nghìn đồng).

- Buộc bà Hoàng Thị Thanh Hiếu và ông Không Văn Nam phải liên đới cho Công ty Cổ phần Chè Sông Lô tiền thuê đất 38.208.170đ. Làm tròn 38.208.000đ (Ba mươi tám triệu hai trăm linh tám nghìn đồng). Chia theo phần ông Nam phải trả cho Công ty Cổ phần chè Sông Lô là: 19.104.000đ (Mười chín

triệu một trăm linh tư nghìn đồng) bà Hiếu phải trả cho Công ty Cổ phần chè Sông Lô là: 19.104.000đ (Mười chín triệu một trăm linh tư nghìn đồng) và lãi suất theo quy định.

Tại điểm b khoản 1 điều 12 Nghị định 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2025 của Chính phủ quy định:

“... Việc thông báo trực tiếp cho đương sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được thực hiện như sau:

Do bưu tá; người được cơ quan thi hành án ủy quyền; tổ trưởng tổ dân phố; trưởng thôn, làng, ấp, bản, khóm, buôn, phum, sóc; Ủy ban nhân dân, công an cấp xã; Thủ trưởng cơ quan, đơn vị; Giám thị trại giam, trại tạm giam, Thủ trưởng cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nơi người được thông báo có địa chỉ, cư trú, công tác, chấp hành hình phạt tù giao văn bản cần thông báo cho người được thông báo.”

Chấp hành viên đã tổng đạt các quyết định thi hành án trên hợp lệ thể hiện bằng phiếu vận đơn của bưu điện ngày 24/9/2025 và ngày 07/10/2025.

Tại khoản 1 Điều 44 Luật THADS năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014) quy định: Trong thời hạn 10 ngày kể từ ngày hết thời hạn tự nguyện thi hành án mà người phải thi hành án không tự nguyện thi hành án thì Chấp hành viên tiến hành xác minh. Mặc dù hết thời hạn tự nguyện nhưng bà Hoàng Thị Thanh Hiếu không tự nguyện thi hành.

Việc tổng đạt và xác minh của Chấp hành viên là đúng theo quy định. Nội dung bà Hoàng Thị Thanh Hiếu tố cáo trên là không đúng.

* Về nội dung: *“Tước đoạt quyền khởi kiện và bảo vệ tài sản (Vi phạm Điểm d Khoản 1 Điều 7a)... Việc bà Anh âm thầm cưỡng chế tài khoản (bao gồm cả phần tiền không thuộc nghĩa vụ bản án) đã khiến tôi không kịp thực hiện quyền yêu cầu Tòa án phân định tài sản chung/riêng hoặc khởi kiện dân sự để bảo vệ số tiền của mình....”*

Căn cứ Điều 11 Thông tư liên tịch số 11/2016/TTLT-BTP-TANDTC-VKSNDTC ngày 01/8/2026 Thông tư liên tịch quy định một số vấn đề về thủ tục thi hành án dân sự và phối hợp liên ngành trong thi hành án dân sự: Việc thi hành án đối với nghĩa vụ liên đới:

“1. Trường hợp bản án, quyết định của Tòa án tuyên nghĩa vụ liên đới nhưng không xác định hoặc xác định rõ phần nghĩa vụ của từng người, thì trong quá trình tổ chức thi hành án, cơ quan thi hành án dân sự có quyền yêu cầu một hoặc một số người bất kỳ có điều kiện thi hành án trong số những người phải thi hành án thực hiện toàn bộ nghĩa vụ liên đới.

2. Người đã thực hiện thay phần nghĩa vụ thi hành án có quyền yêu cầu người có nghĩa vụ liên đới khác thanh toán lại phần nghĩa vụ mà người đó đã thực hiện thay cho họ theo quy định của pháp luật dân sự.”

Đối chiếu với quy định của pháp luật, xác định bà Hoàng Thị Thanh Hiếu có điều kiện nhưng không tự nguyện thi hành. Căn cứ Công văn số 4776/NHNo.TQ-TH ngày 20/11/2025 của Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam (Agribank) - chi nhánh Tuyên Quang về việc cung cấp thông tin tài khoản khách hàng đối với bà Hoàng Thị Thanh Hiếu có tài khoản thanh toán tại Agribank chi nhánh Thành Tuyên, Tuyên Quang (số tài khoản số 8106205130590). Ngày 25/11/2025 Chấp hành viên đã ban hành Quyết định số 22/QĐ-THADSKV1 về việc phong tỏa tài khoản của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu với số tiền 27.901.320đ (*Hai mươi bảy triệu chín trăm linh một nghìn ba trăm hai mươi đồng*). Để đảm bảo cho các khoản:

- Án phí DSSTCGN của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu: 955.000đ (*Chín trăm năm mươi lăm nghìn đồng*)

- Bà Hoàng Thị Thanh Hiếu và ông Không Văn Nam có nghĩa vụ liên đới trả cho công ty Cổ phần chè Sông Lô số tiền còn lại là: 26.509.704đ và lãi suất theo quy định.

Ngày 02/12/2025 Chấp hành viên đã ban hành Quyết định số 32/QĐ-THADSKV1 về việc khấu trừ tiền trong tài khoản của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu với toàn bộ số tiền theo quyết định phong tỏa trên để thi hành án, đồng thời ngày 18/12/2025 Chấp hành viên đã ban hành Quyết định số 32/QĐ-THADSKV1 về việc chấm dứt phong tỏa tài khoản đối với tài khoản số 8106205130590 của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu mở tại Agribank - Chi nhánh Thành Tuyên, Tuyên Quang.

Việc ban hành quyết khấu trừ tiền của Chấp hành viên là đúng với quy định của pháp luật. Nội dung tố cáo của công dân là không có căn cứ.

Bà Hoàng Thị Thanh Hiếu có quyền khởi kiện ông Không Văn Nam đến Tòa án để yêu cầu ông Không Văn Nam hoàn trả lại cho bà số tiền mà bà đã thực hiện thay cho ông Không Văn Nam theo quy định của pháp luật.

* Về nội dung: “*Vi phạm trình tự xác minh (Vi phạm Điều 44 Luật THADS); Vi phạm khoản 2 Điều 20 Luật THADS:...bà Anh đã thi hành sai nội dung bản án (bản án tuyên 20 triệu, thu 27,9 triệu) và áp dụng sai trình tự (bỏ qua xác minh, bỏ qua tự nguyện)...*”

Chấp hành viên tiến hành xác minh điều kiện thi hành án của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu và ông Không Văn Nam xác định bà Hiếu và ông Nam là hai vợ chồng có đăng ký HKTT tại tổ dân phố 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang gia đình có 05 khẩu gồm 02 vợ chồng bà Hiếu và 03 người con đang trong độ tuổi ăn học. Tại tổ dân phố 02, phường Bình Thuận bà Hiếu và ông Nam không có tài sản gì đứng tên. Hiện bà Hiếu và ông Nam cùng gia đình đang ở trong một nhà tạm được dựng trên phần diện tích của Công ty Cổ phần chè Sông Lô, toàn bộ diện tích đất mà ông Nam bà Hiếu đang quản lý và sử dụng thì theo Quyết định thi hành án số 461/QĐ-THADS ngày 23/3/2022 của Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang (*nay là Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên*

Quang) thì ông Nam bà Hiếu phải có nghĩa vụ trả lại cho Công ty Cổ phần chè Sông Lô .

Chấp hành viên tiến hành xác minh tài khoản của ông Nam, bà Hiếu xác định ông Nam có mở tài khoản tại Ngân hàng Công Thương Việt nam - Chi nhánh Tuyên Quang nhưng tài khoản không có số dư; chỉ có bà Hiếu có tiền trong tài khoản cá nhân được mở tại Agribank - Chi nhánh Thành Tuyên, Tuyên Quang. Xác định bà Hiếu có tiền trong tài khoản nhưng không tự nguyện thi hành vì vậy Chấp hành viên có quyền phong tỏa tài khoản và khấu trừ tiền trong tài khoản. Đây là nghĩa vụ liên đới nên Chấp hành viên thu toàn bộ số tiền mà bà Hiếu và ông Nam có nghĩa vụ liên đới còn phải trả cho Công ty cổ phần chè Sông Lô kèm theo lãi suất.

Việc xác minh của Chấp hành viên là hoàn toàn đúng theo quy định của pháp luật. Nội dung tố cáo của công dân là không đúng.

* Về nội dung: “ *Thực hiện hành vi bị cấm tại khoản 7 và Khoản 8 Điều 21 Luật THADS (những việc Chấp hành viên không được làm)... Cố ý thi hành trái nội dung bản án, quyết định... Sách nhiễu, gây phiền hà cho cá nhân...* ”

Tại Điều 20 Luật THADS năm 2008, được sửa đổi, bổ sung năm 2014 quy định: Nhiệm vụ, quyền hạn của Chấp hành viên:

1. *Kịp thời tổ chức thi hành vụ việc được phân công; ra các quyết định về thi hành án theo thẩm quyền.*

2. *Thi hành đúng nội dung bản án, quyết định; áp dụng đúng các quy định của pháp luật về trình tự, thủ tục thi hành án, bảo đảm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của đương sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; thực hiện nghiêm chỉnh chuẩn mực đạo đức nghề nghiệp Chấp hành viên...*”.

Đối chiếu quy định của pháp luật việc làm của Chấp hành viên thi hành theo đúng nội dung bản án và đơn yêu cầu thi hành án của Công ty Cổ phần chè Sông Lô là đúng theo quy định của pháp luật. Nội dung tố cáo của công dân là không đúng.

3. Kết quả xác minh

3.1. Làm việc với người tố cáo:

Người tố cáo trình bày đã nhận được Thông báo về việc thụ lý tố cáo số 766/TB-THADS ngày 19/12/2025 của Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang. Thông báo thụ lý tố cáo trên đã đúng, đầy đủ nội dung (theo đơn tố cáo đề ngày 05/12/2025 gửi Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang). Người tố cáo trình bày đã cung cấp các tài liệu liên quan gửi kèm theo đơn, tại buổi làm việc ngày 29/12/2025 người tố cáo không cung cấp thêm các thông tin, tài liệu gì khác liên quan đến nội dung tố cáo. Đề nghị Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang giải quyết việc tố cáo theo quy định của pháp luật.

3.2. Làm việc trực tiếp với người bị tố cáo: bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 1 - Tuyên Quang.

- Đoàn xác minh yêu cầu bà Hồ Kim Anh giải trình nội dung bị tố cáo.
- Ý kiến của bà Hồ Kim Anh:

Quá trình tổ chức thi hành án, Chấp hành viên đã thực hiện việc thông báo về quyết định thi hành án, quyền, nghĩa vụ cho các bên đương sự và giải quyết việc thi hành án theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 12 Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2025 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật THADS. Chấp hành viên đã tổng đạt các quyết định thi hành án qua đường bưu điện.

Ngày 07/10/2025 Chấp hành viên đã ra quyết định thu tiền của người phải thi hành án từ tiền ông Không Văn Nam được trả lại tại Quyết định thi hành án chủ động số 1094/QĐ-THADS ngày 22/9/2025, số tiền là 11.698.296đ (*Mười một triệu sáu trăm chín mươi tám nghìn hai trăm chín mươi sáu đồng*) để chuyển sang Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 01/QĐ-THADS ngày 01/10/2025.

Hết thời hạn tự nguyện thi hành án, ông Không Văn Nam và bà Hoàng Thị Thanh Hiếu không tự nguyện thi hành; căn cứ khoản 1 Điều 44 Luật THADS, Chấp hành viên tiến hành xác minh điều kiện thi hành án của người phải thi hành án theo quy định của pháp luật, cụ thể:

+ Ngày 18/10/2025 Chấp hành viên tiến hành xác minh tại tổ dân phố 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang cho thấy bà Hoàng Thị Thanh Hiếu và ông Không Văn Nam không có tài sản gì đứng tên; hiện tại bà Hiếu và ông Nam đang ở trong một nhà tạm được dựng trên phần diện tích của Công ty cổ phần chè Sông Lô, toàn bộ diện tích đất mà ông Nam, bà Hiếu đang quản lý và sử dụng để dựng nhà tạm này là diện tích đất phải trả lại cho Công ty cổ phần chè Sông Lô (*tại Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 461/QĐ-THADS ngày 23/3/2022 của Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang (nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1-Tuyên Quang)*).

+ Ngày 14/10/2025 Chấp hành viên ban hành Giấy triệu tập số 51/GTT-THADSKV1 báo ông Nam, bà Hiếu có mặt để thực hiện nghĩa vụ phải thi hành án. Ngày 20/10/2025 ông Không Văn Nam có mặt để giải quyết việc thi hành án; tại buổi làm việc, ông Nam khẳng định đã nhận được đầy đủ các văn bản, quyết định hợp lệ của cơ quan thi hành án.

+ Qua xác minh tại Ngân hàng cho thấy: tại Công văn số 623/CNTQ-PTH ngày 07/11/2025 của Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam - Chi nhánh Tuyên Quang cung cấp ông Không Văn Nam có mở tài khoản tại Ngân hàng nhưng tài khoản không có số dư. Tại Công văn số 4776/NHNo.TQ-TH ngày 20/11/2025 của Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam - Chi nhánh Tuyên Quang cung cấp bà Hoàng Thị Thanh Hiếu có tiền trong tài khoản số 8106205130590 mở tại Agribank - Chi nhánh Thành Tuyên, Tuyên Quang. Căn cứ khoản 5 Điều 20, Điều 67, khoản 1 Điều 71, Điều 76 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014); Điều 20, Điều 21 Nghị định 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ, ngày 25/11/2025 Chấp

hành viên ban hành Quyết định phong tỏa tài khoản, tài sản và Quyết định khấu trừ tiền trong tài khoản của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu để thi hành án theo quy định.

Theo khoản 1, khoản 2 Điều 11 Thông tư liên tịch số 11/2016/TTLT-BTP-TANDTC-VKSNDTC ngày 01/8/2016 giữa Bộ Tư pháp, Tòa án nhân dân Tối cao, Viện Kiểm sát nhân dân Tối cao quy định một số vấn đề về thủ tục thi hành án dân sự và phối hợp liên ngành trong thi hành án dân sự, Chấp hành viên đã thực hiện việc thu tiền của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu để thi hành khoản liên đới trả tiền thuê đất của bà Hiếu, ông Nam là hoàn toàn đúng quy định của pháp luật.

Theo quy định tại Điều 6 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014), người phải thi hành án có quyền thỏa thuận với người được thi hành án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan về thời gian, địa điểm, phương thức, nội dung thi hành án; theo yêu cầu của đương sự, Chấp hành viên có trách nhiệm chứng kiến việc thỏa thuận về thi hành án. Tuy nhiên, các bên đương sự không có thỏa thuận về thi hành án, không đề nghị Chấp hành viên chứng kiến việc thỏa thuận về thi hành án; Vì vậy, căn cứ kết quả xác minh điều kiện thi hành án Chấp hành viên ban hành Quyết định phong tỏa tài khoản và Quyết định khấu trừ tiền trong tài khoản là hoàn toàn đúng theo quy định.

Ngày 05/12/2025 Chấp hành viên đã thực hiện việc phân phối số tiền 27.901.320đ để thi hành các khoản: án phí dân sự có giá ngạch số tiền 955.000đ đối với bà Hoàng Thị Thanh Hiếu; liên đới trả tiền thuê đất cho Công ty Cổ phần chè Sông Lô số tiền 26.509.704đ và lãi phát sinh là 436.616đ đối với bà Hoàng Thị Thanh Hiếu và ông Không Văn Nam.

3.3. Làm việc với người liên quan: ông Ứng Anh Tuấn, Trưởng Phòng Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang.

- Đoàn xác minh nội dung tố cáo đề nghị ông Ứng Anh Tuấn cho ý kiến đối với việc lãnh, chỉ đạo việc tổ chức thi hành án đối với Bản án số 50/2025/ST- DS ngày 30/5/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*); Bản án số 58/2025/DS-PT ngày 22/8/2025, Quyết định sửa chữa, bổ sung bản án phúc thẩm số 11/2025/SCBS-TA ngày 18/9/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

- Ý kiến của ông Ứng Anh Tuấn: Lãnh đạo Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang luôn quan tâm chỉ đạo sát sao đối với việc tổ chức thi hành Bản án số 50/2025/ST- DS ngày 30/5/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*); Bản án số 58/2025/DS-PT ngày 22/8/2025, Quyết định sửa chữa, bổ sung bản án phúc thẩm số 11/2025/SCBS-TA ngày 18/9/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang, đồng thời đã chỉ đạo Chấp hành viên tổ chức thi hành vụ việc theo quy định của pháp luật. Quá trình tổ chức thi hành, Chấp hành viên Phòng

THADS khu vực 1- Tuyên Quang đã tổ chức thi hành vụ việc đảm bảo đúng theo quy định của pháp luật.

3.4. Tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình xác minh

- Tài liệu lưu tại hồ sơ thi hành án do Chấp hành viên cung cấp, đánh số bút lục, lãnh đạo ký sao đầy đủ; ngày 16/01/2026 Chấp hành viên cung cấp bổ sung Công văn số 623/CNTQ-PTH ngày 07/11/2025 của Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam - Chi nhánh Tuyên Quang.

- Báo cáo giải trình nội dung tố cáo của người bị tố cáo bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng THADS khu vực 1- Tuyên Quang.

- Báo cáo quá trình tổ chức thi hành án đối với vụ việc Hoàng Thị Thanh Hiếu, địa chỉ: tổ dân phố 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang của Trưởng phòng Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang.

- Biên bản làm việc ngày 29/12/2025 của Đoàn xác minh tố cáo với người tố cáo bà Hoàng Thị Thanh Hiếu; địa chỉ: tổ dân phố số 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang.

- Biên bản làm việc ngày 16/01/2026 của Đoàn xác minh tố cáo với người bị tố cáo bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang.

- Biên bản làm việc ngày 16/01/2026 của Đoàn xác minh tố cáo với ông Ứng Anh Tuấn, Trưởng phòng Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang.

4. Nhận xét, đánh giá

Căn cứ nội dung tố cáo, các tài liệu Đoàn xác minh thu thập trong quá trình xác minh, đối chiếu với các quy định của pháp luật, THADS tỉnh Tuyên Quang nhận thấy:

Thứ nhất, về nội dung: “...- *Tước đoạt quyền tự nguyện thoả thuận (Vi phạm Điều 6 và Điều 45)... bà Hồ Kim Anh phải tổng đạt hợp lệ và tạo điều kiện cho tôi được thực hiện quyền tự nguyện nộp tiền hoặc gặp gỡ thoả thuận phương thức thanh toán. Tuy nhiên bà Anh đã đơn phương “nhảy cóc” quy trình, dùng biện pháp cưỡng chế ngay lập tức, triệt tiêu hoàn toàn cơ hội thoả thuận và tự nguyện của tôi.*”

Quá trình tổ chức thi hành, Chấp hành viên đã thực hiện thông báo về thi hành án theo quy định tại điểm b khoản 1 điều 12 Nghị định 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2025 của Chính phủ, gửi Quyết định thi hành án chủ động, Quyết định thi hành án theo yêu cầu cho ông Khổng Văn Nam và bà Hoàng Thị Thanh Hiếu qua đường bưu điện (phiếu gửi ngày 24/9/2025 và ngày 07/10/2025). Hết thời hạn tự nguyện, người phải thi hành án không tự nguyện thi hành, Chấp hành viên phối hợp chính quyền địa phương, Phòng Kinh tế hạ tầng và đô thị phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang xác minh điều kiện thi hành án của ông Nam, bà Hiếu theo quy định tại Điều 44 Luật thi hành án dân sự (thể hiện tại biên bản xác minh điều kiện thi hành án các ngày 18/10/2025, ngày 27/10/2025 và ngày 21/11/2025).

Ngày 14/10/2025 Chấp hành viên đã ban hành Giấy triệu tập số 51/GTT-THADSKV1 báo ông Khổng Văn Nam, bà Hoàng Thị Thanh Hiếu có mặt để giải quyết việc thi hành án nhưng bà Hiếu vắng mặt. Tại Biên bản giải quyết việc thi hành án ngày 20/10/2025, ông Khổng Văn Nam khẳng định ông Nam, bà Hiếu đã nhận đầy đủ các văn bản Quyết định hợp lệ của cơ quan thi hành án. Theo quy định tại Điều 6 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014), người phải thi hành án có quyền thỏa thuận với người được thi hành án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan về thời gian, địa điểm, phương thức, nội dung thi hành án. Theo yêu cầu của đương sự, Chấp hành viên có trách nhiệm chứng kiến việc thỏa thuận về thi hành án. Tuy nhiên, các bên đương sự không có thỏa thuận về thi hành án, không đề nghị Chấp hành viên chứng kiến việc thỏa thuận về thi hành án; Vì vậy, căn cứ kết quả xác minh điều kiện thi hành án Chấp hành viên ban hành Quyết định số 22/QĐ-THADSKV1 ngày 25/11/2025 về việc phong tỏa tài khoản, tài sản (phiếu gửi ngày 27/11/2025) và Quyết định số 32/QĐ-THADSKV1 ngày 02/12/2025 về việc khấu trừ tiền trong tài khoản để thi hành án (phiếu gửi ngày 03/12/2025) theo quy định. Nội dung công dân tố cáo trên là sai sự thật.

Thứ hai, về nội dung: “...- *Tước đoạt quyền khởi kiện và bảo vệ tài sản (Vi phạm Điểm d Khoản 1 Điều 7a) ... Việc bà Anh âm thầm cưỡng chế tài khoản (bao gồm cả phần tiền không thuộc nghĩa vụ bản án) đã khiến tôi không kịp thực hiện quyền yêu cầu Tòa án phân định tài sản chung/riêng hoặc khởi kiện dân sự để bảo vệ số tiền của mình...*”

Căn cứ Điều 11 Thông tư liên tịch số 11/2016/TTLT-BTP-TANDTC-VKSNDTC ngày 01/8/2026 Thông tư liên tịch quy định một số vấn đề về thủ tục thi hành án dân sự và phối hợp liên ngành trong thi hành án dân sự. Đối chiếu với quy định trên cho thấy việc Chấp hành viên ban hành Quyết định số 22/QĐ-THADSKV1 ngày 25/11/2025 về việc phong tỏa tài khoản, tài sản của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu để đảm bảo thi hành án đối với các khoản: Án phí dân sự có giá ngạch, liên đới trả tiền thuê đất và lãi suất cho Công ty Cổ phần chè Sông Lô đối với ông Khổng Văn Nam và bà Hoàng Thị Thanh Hiếu là hoàn toàn đúng theo quy định của pháp luật. Bà Hoàng Thị Thanh Hiếu có quyền yêu cầu ông Khổng Văn Nam thanh toán lại phần nghĩa vụ mà bà Hiếu đã thực hiện thay cho ông Nam theo quy định của pháp luật dân sự. Nội dung công dân tố cáo trên là sai sự thật.

Thứ ba, về nội dung: “*Vi phạm trình tự xác minh (Vi phạm Điều 44 Luật THADS); Vi phạm khoản 2 Điều 20 Luật THADS:...bà Anh đã thi hành sai nội dung bản án (bản án tuyên 20 triệu, thu 27,9 triệu) và áp dụng sai trình tự (bỏ qua xác minh, bỏ qua tự nguyện)...*”

Hết thời hạn tự nguyện, người phải thi hành án không tự nguyện thi hành, Chấp hành viên phối hợp chính quyền địa phương, Phòng Kinh tế hạ tầng và đô thị phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang xác minh điều kiện thi hành án của ông Nam, bà Hiếu. Kết quả xác minh cho thấy:

- Tại tổ dân phố 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang cho thấy bà Hoàng Thị Thanh Hiếu và ông Không Văn Nam không có tài sản gì đứng tên; hiện tại bà Hiếu và ông Nam đang ở trong một nhà tạm được dựng trên phần diện tích của Công ty cổ phần chè Sông Lô, toàn bộ diện tích đất mà ông Nam, bà Hiếu đang quản lý và sử dụng để dựng nhà tạm này là diện tích đất phải trả lại cho Công ty cổ phần chè Sông Lô (*tại Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 461/QĐ-THADS ngày 23/3/2022 của Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang (nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1-Tuyên Quang)*).

- Tại Công văn số 623/CNTQ-PTH ngày 07/11/2025 của Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam - Chi nhánh Tuyên Quang cho thấy: ông Không Văn Nam có tài khoản số 10888015666 có số dư 240.209 đồng và tài khoản số 106868634284 có số dư 0 đồng; bà Hoàng Thị Thanh Hiếu có tài khoản số 105876654506 có số dư 0 đồng.

- Tại Công văn số 4776/NHNo.TQ-TH ngày 20/11/2025 của Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam - Chi nhánh Tuyên Quang cung cấp bà Hoàng Thị Thanh Hiếu có tài khoản thanh toán số 8106205130590 mở tại Agribank Chi nhánh Thành Tuyên, Tuyên Quang; số dư tài khoản đến ngày 20/11/2025 là 128.129.792 đồng.

Xét thấy người phải thi hành án bà Hoàng Thị Thanh Hiếu có điều kiện nhưng không tự nguyện thi hành, căn cứ khoản 5 Điều 20, Điều 67, khoản 1 Điều 71, Điều 76 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014); Điều 20, Điều 21 Nghị định 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ, Chấp hành viên ban hành Quyết định về việc phong tỏa tài khoản, tài sản và Quyết định về việc khấu trừ tiền trong tài khoản của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu để thi hành án là hoàn toàn đúng theo quy định. Nội dung công dân tố cáo trên là sai sự thật.

Ngày 05/12/2025 Chấp hành viên đã thực hiện việc phân phối số tiền 27.901.320 đồng để thi hành các khoản: án phí dân sự có giá ngạch số tiền 955.000 đồng đối với bà Hoàng Thị Thanh Hiếu; liên đới trả tiền thuê đất cho Công ty Cổ phần chè Sông Lô số tiền 26.509.704 đồng và lãi phát sinh là 436.616 đồng đối với bà Hoàng Thị Thanh Hiếu và ông Không Văn Nam.

Thứ tư, về nội dung: “*Thực hiện hành vi bị cấm tại khoản 7 và Khoản 8 Điều 21 Luật THADS (những việc Chấp hành viên không được làm)...Có ý thi hành trái nội dung bản án, quyết định...Sách nhiễu, gây phiền hà cho cá nhân...*”

Đối chiếu quy định tại Điều 20 Luật thi hành án dân sự, xét thấy người phải thi hành án có điều kiện nhưng không tự nguyện thi hành, Chấp hành viên áp dụng biện pháp phong tỏa, khấu trừ tiền trong tài khoản là hoàn toàn đúng theo quy định. Chấp hành viên đã kịp thời tổ chức thi hành vụ việc được phân công; ra các quyết định về thi hành án theo thẩm quyền. Thi hành đúng nội dung bản án, quyết định; áp dụng đúng các quy định của pháp luật về trình tự, thủ tục thi hành án, bảo đảm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của đương sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; thực hiện nghiêm chỉnh chuẩn mực

đạo đức nghề nghiệp Chấp hành viên. Do vậy, nội dung công dân tố cáo trên là sai sự thật.

Từ những căn cứ nêu trên, Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang nhận thấy: Các nội dung của công dân tố cáo là không đúng, không có cơ sở chấp nhận.

II. KẾT LUẬN

Trên cơ sở xác minh tố cáo, đánh giá, phân tích nêu trên, căn cứ quy định của pháp luật, Trưởng Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang kết luận:

Các nội dung tố cáo của người tố cáo đối với bà Hồ Kim Anh - Chấp hành viên Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Tuyên Quang là tố cáo sai sự thật. không chấp nhận toàn bộ nội dung tố cáo của bà Hoàng Thị Thanh Hiếu.

III. KIẾN NGHỊ: Không ./.

Nơi nhận:

- Cục Quản lý THADS (b/c);
- Trưởng THADS (b/c);
- Các Phó Trưởng THADS (biết);
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Phòng THADS KV 1 - Tuyên Quang;
- Người bị tố cáo;
- Trang Thông tin điện tử THADS tỉnh;
- Lưu: VT, HSGQTC (Thủy).

**KT. TRƯỞNG THI HÀNH ÁN DÂN SỰ
PHÓ TRƯỞNG THI HÀNH ÁN DÂN SỰ**

Nguyễn Mạnh Hùng